



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

# NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

I. ÚS 366/2012-58

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. decembra 2012 v senáte zloženom z predsedníčky Marianny Mochnáčovej a zo sudcov Petra Brňáka a Milana Ľalíka prerokoval sťažnosť Ing. L. M., Česká republika, zastúpeného advokátom Mgr. M. M., Č., vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. Er 3196/97 a postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 61/2005 a v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 69/2005 a takto

## **r o z h o d o l :**

1. Základné právo Ing. L. M. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných

slobôd postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou v konaní vedenom pod sp. zn. Er 3196/97 porušené nebolo.

2. Sťažnosti Ing. L. M. vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 61/2005 nevyhovuje.

3. Základné právo Ing. L. M. na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie veci v primeranej lehote zaručené v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 69/2005 porušené bolo.

4. Ing. L. M. priznáva finančné zadosťučinenie v sume 300 € (slovom tristo eur), ktoré je Okresný súd Bratislava I povinný zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

5. Sťažnosti Ing. L. M. vo zvyšnej časti nevyhovuje.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. I. ÚS 366/2012-16 z 22. augusta 2012 prijal podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na ďalšie konanie sťažnosť Ing. L. M. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných

slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou (ďalej len „okresný súd 1“) v konaní vedenom pod sp. zn. Er 3196/97 a postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd 2“) v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 61/2005 a v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 69/2005.

2. Z obsahu sťažnosti vyplynulo, že sťažnosť sťažovateľa smeruje proti bezdôvodným priet'ahom v jeho exekučnej veci vedenej súdnym exekútorom JUDr. Š. V. pod sp. zn. EX 56/99 a na okresnom súde 1 pod sp. zn. Er 3196/97, ktorú sprevádzajú už od roku 2004 excesy typu straty, resp. odcudzenia návrhu na rozvrh výťažku dražby.

3. V ďalšej časti sťažnosti sťažovateľ namietal priet'ahy v postupe okresného súdu 2 v konaniach vedených pod sp. zn. 14 C 61/2005 a sp. zn. 15 C 69/2005, kde žalovaným je Slovenská republika – M. Súdne konanie vo veci sp. zn. 14 C 61/05 bolo začaté vo februári 2005 a jeho predmetom je odškodnenie nemajetkovej ujmy za priet'ahy v prebiehajúcom exekučnom konaní vedenom na okresnom súde 1 pod sp. zn. Er 3159/97 (u súdneho exekútora pod sp. zn. EX 1020/97). Podľa tvrdenia sťažovateľa okresný súd 2 vo veci sp. zn. 14 C 61/05 vykonal v priebehu rokov 2007 až 2012 iba niekoľko krátkych pojednávaní, ktoré po pár minútach skončili bez toho, aby došlo k samotnému prerokovaniu veci. Okresný súd 2 svoj postup odôvodňoval neúčast'ou žalovaného, nezaslaním požadovaného spisu a všetko smerovalo k tlaku na sťažovateľa, aby svoju žalobu vzal späť. Prvé rozhodnutie okresný súd 2 vydal až v roku 2012 bez toho, aby vykonal navrhované dokazovanie a zisťoval vecným a zákonným spôsobom meritum veci. Proti rozhodnutiu bolo podané odvolanie a vec nie je ani po 7 rokoch a 4 mesiacoch skončená.

4. Konanie vedené pod sp. zn. 15 C 69/2005 bolo začaté vo februári 2005 a jeho predmetom je odškodnenie nemajetkovej ujmy za priet'ahy v exekučnom konaní vedenom na okresnom súde 1 pod sp. zn. Er 3196/97 (u súdneho exekútora pod sp. zn. EX 1021/97 a sp. zn. EX 586/99). Okresný súd 2 vydal prvé zamietavé rozhodnutie v roku 2010, ktoré na odvolanie Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd 2“) v roku 2011 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie pre nedostatky v zistení skutkového stavu. Konanie vedené pod sp. zn. 15 C 69/2005 tak doteraz nie je skončené ani po 7 rokoch a 4 mesiacoch.

5. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti sťažovateľ vo svojom návrhu výroku rozhodnutia (petite) žiada, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie v záhlaví uvedených práv namietaným postupom (i) okresného súdu 1 v konaní vedenom pod sp. zn. Er 3196/97, (ii) okresného súdu 2 v konaniach vedených pod sp. zn. 14 C 61/2005 a sp. zn. 15 C 69/2005. Zároveň sťažovateľ navrhol uložiť (i) okresnému súdu 1 povinnosť uhradiť mu odškodnenie nemajetkovej ujmy za nesprávny úradný postup (prieťahy) v konaní vedenom pod sp. zn. Er 3196/97 v sume 18 000 € a tiež náhradu trov konania v sume 254,88 € do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu a (ii) okresnému súdu 2 povinnosť uhradiť mu odškodnenie nemajetkovej ujmy za nesprávny úradný postup (prieťahy) v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 61/2005 v sume 7 000 € a v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 69/05 v sume 7 500 € do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Svoju žiadosť o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia odôvodnil takto: *„Pre sťažovateľa má i táto vec mimoriadnu dôležitosť, pretože ako osoba samostatne zárobkovo činná je živiteľom rodiny a v nadväznosti na svoje značné životné obmedzenie spojené s jeho ťažkou nemocou si nemôže príjmy zaisťovať inak zo zamestnania a pod. To všetko je doplnené stresom a pocitom márnosti kedy namiesto rozhodnutia veci spravodlivým a zákonným spôsobom – teda v primeranej lehote je žalobca vystavený tlaku kedy ani on z vyššie uvedených nezákonných dôvodov sám nemôže dodržať svoje záväzky. To ho poškodzuje majetkovo i nemajetkovo, stratou zákaziek, dobrého mena.“*

6. Na základe žiadosti ústavného súdu sa k veci písomne vyjadril podpredseda okresného súdu 1 listom sp. zn. 1 Spr 1049/2012 zo 14. septembra 2012. Predsedníčka okresného súdu 2 sa písomne vyjadrila k sťažnosti listom sp. zn. Spr. 3660/2012 z 13. septembra 2012. K vyjadreniu podpredsedu okresného súdu 1 a predsedníčky okresného súdu 2 zaujal stanovisko právny zástupca sťažovateľa, ktoré bolo doručené ústavnému súdu 20. novembra 2012.

6.1 Podpredseda okresného súdu 1 vo svojom vyjadrení k dôvodnosti sťažnosti uviedol:

*„... sťažnosť sťažovateľa je neopodstatnená, pretože ak aj o jednotlivých podaniach bolo rozhodnuté neskôr, došlo k tomu z objektívnych príčin spočívajúcich v nedostatočnom personálnom obsadení tunajšieho súdu ako aj značnom podaní podávaných tak oprávneným ako aj povinným a taktiež aj zložitosti tejto veci, čomu nasvedčuje spisový materiál...“*

6.2 Predsedníčka okresného súdu 2 vo svojom vyjadrení k dôvodnosti sťažnosti opísala priebeh doterajšieho konania vedeného pod sp. zn. 15 C 69/2005 a ďalej uviedla:

*«Zákonný sudca sa vyjadril vo svojom vyjadrení zo dňa 06. 09. 2012 k Spr. 3660/2012, že „navrhovateľ v predmetnej veci nepredložil žiadne listinné dôkazy, permanentne vo svojich podaniach poukazoval, aby si ich súd vyžiadal od príslušného súdu, resp. od súdneho exekútora. Nakoľko konanie na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod č.: Ex 586/1999 a Er 3196/1997 je jednak stále živé konanie a navrhovateľ sa domáha svojich práv i v iných súdnych konaniach ako i podávaním sťažnosti na M., kedy každá inštitúcia pri posudzovaní nárokov navrhovateľa potrebovala k nahliadnutiu uvedené spisy, tieto zabezpečoval súd s veľkými ťažkosťami...“*

*S poukazom na jednotlivé vyššie uvedené úkony konštatujem, že konanie predmetnej veci je poznačené prieťahmi. Vykonaným šetrením som zistila, že k vzniku prieťahov konaní zo strany súdu došlo z objektívnych dôvodov...*

*Zároveň si Vám dovoľujem oznámiť, že... je v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 61/2005 podané odvolanie... spis sa nachádza na Krajskom súde v Bratislave...»*

6.3 Právny zástupca sťažovateľa na vyjadrenie okresného súdu 1 a okresného súdu 2 reagoval takto:

*«Všeobecné súdy nesú objektívnu zodpovednosť, aby každú vec, ktorú prejednávajú prejednali v primeranej lehote. Akékoľvek subjektívne dôvody uvádzané všeobecnými súdmi nemôžu prevážiť na právom účastníka na prejednanie a rozhodnutie veci v primeranej lehote. Jediným liberačným dôvodom zbavujúcim všeobecné súdy zodpovednosti za prieťahy v konaní je konanie účastníkov konania, ktoré spôsobuje prieťahy...*

*Nie je ani dôvodná námietka všeobecného súdu (Okresný súd Bratislava I), že pripojenie „živých“ spisov je problematické. Každý súd, ktorý koná vo veci, je v záujme*

*zabránenia vzniku prietahov oprávnený vyhotoviť fotokópiu spisu pre iný súd, ktorý žiada „živý“ spis pripojiť a zaslať fotokópiu žiadaného spisu dožadujúcemu súdu.»*

Právny zástupca v ďalšej časti stanoviska požiadal ústavný súd, aby uložil porušovateľom povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť sťažovateľovi náhradu trov konania vo výške 262,26 €.

7. Ústavný súd so súhlasom účastníkov konania podľa § 30 ods. 2 zákona o ústavnom súde upustil v danej veci od ústneho pojednávania, pretože po oboznámení sa s ich vyjadreniami k opodstatnenosti sťažnosti dospel k názoru, že od tohto pojednávania nemožno očakávať ďalšie objasnenie veci namietaného porušenia práva podľa označených článkov ústavy a dohovoru. Jej prerokovanie na ústnom pojednávaní – vzhľadom na povahu predmetu posúdenia, ktorá je určená povahou základného práva – ústavný súd nepovažuje ani za vhodný, ani za nevyhnutný procesný prostriedok na zistenie skutočností potrebných na meritórne rozhodnutie vo veci (napr. I. ÚS 157/02, I. ÚS 66/03).

## II.

8. Z obsahu sťažnosti a k nej pripojených písomností, z písomných vyjadrení účastníkov konania a zo spisov okresného súdu 1 sp. zn. Er 3196/1997 a okresného súdu 2 sp. zn. 14 C 61/2005 a sp. zn. 15 C 69/2005 ústavný súd zistil tento relevantný priebeh a stav predmetných konaní:

8.1 Na okresnom súde 1 v konaní vedenom pod sp. zn. Er/3196/1997 v exekučnej veci je oprávneným Ing. L. M., F., Česká republika (ďalej len „oprávnený“), proti povinnému – O. – o vymoženie 3319,29 € s prísl. (99 997 Sk s prísl.). Označenie oprávneného na vykonanie exekúcie nie je však totožné s označením sťažovateľa. Návrh na vykonanie exekúcie bol postúpený Krajským súdom v Košiciach (ďalej len „krajský súd 1“) okresnému súdu 1 12. decembra 1997 a bol zaevidovaný pod sp. zn. Er 3196/97.

Okresný súd 1 následne vykonával procesné úkony spojené s exekúciou až do 6. júla 2009, keď uznesením č. k. Er 3196/1997-743 zo 7. júla 2009 rozhodol v merite veci tak, že

exekúciu zastavil a o náhrade trov exekúcie súdneho exekútora JUDr. M. V. vylúčil na rozhodnutie samostatným uznesením po predložení vyúčtovania,

- 7. júla 2009 bolo okresnému súdu 1 doručené vyúčtovanie trov predchádzajúceho súdneho exekútora JUDr. Š., T.;

- 17. júla 2009 bolo okresnému súdu 1 doručené odvolanie oprávneného proti rozhodnutiu okresného súdu 1 č. k. Er. 3196/1997-743;

- 21. júla 2009 bolo okresnému súdu 1 doručené od súdneho exekútora JUDr. M. V. oznámenie, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov exekúcie;

- 28. augusta 2009 okresný súd 1 predložil spis krajskému súdu 1 na rozhodnutie o podanom odvolaní;

- krajský súd 1 uznesením sp. zn. 15 CoE 1/2009 zo 4. novembra 2009 o podanom odvolaní rozhodol tak, že napadnuté uznesenie č. k. Er. 3196/1997-743 potvrdil;

- 7. decembra 2009 oprávnený podal dovolanie proti už uvedenému uzneseniu krajského súdu 1;

- 21. decembra 2009 okresný súd 1 uznesením č. k. 3 Er 3196/97-799 rozhodol o náhrade trov exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Š. V. a uvedenému exekútorovi prikázal, aby nerozvrhnutý výťažok z dražby v sume 62 779,84 € poukázal povinnému z dôvodu zastavenia exekúcie;

- 28. decembra 2009 okresný súd 1 uznesením č. k. 3 Er 3196/97-802 rozhodol o oprave výroku uznesenia č. k. 3 Er. 3196/97-799 tak, že súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Š. V. prikázal, aby nerozvrhnutý výťažok z dražby v sume 62 779,84 € poukázal povinnému z dôvodu zastavenia exekúcie, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia;

- 28. decembra 2009 okresný súd 1 uznesením č. k. 3 Er 3196/97-804 rozhodol tak, že nepriznal náhradu trov exekúcie súdnej exekútorke JUDr. M. V.;

- 5. januára 2010 bolo okresnému súdu 1 doručené odvolanie povinného proti rozhodnutiu okresného súdu 1 č. k. Er 3196/1997-799;

- 11. januára 2010 bolo okresnému súdu 1 doručené odvolanie oprávneného proti rozhodnutiu okresného súdu 1 č. k. Er. 3196/1997-799;

- krajský súd 1 uznesením sp. zn. 15 CoE 12/2010 a sp. zn. 15 CoE 13/2010 o odvolaní rozhodol tak, že potvrdil uznesenie č. k. Er 3196/1997-799 v spojení s uznesením č. k. Er 3196/1997-802 vo výroku o poukázaní nerozvrhnutého výťažku dražby

v sume 62 779,84 € povinnému a zrušil uznesenie vo výroku o povinnosti nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Š. V. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie; okresný súd prevzal spis 19. apríla 2010;

- 21. mája 2010 bolo okresnému súdu 1 doručené dovolanie súdneho exekútora proti uzneseniu krajského súdu 1 sp. zn. 15 CoE 12/2010 a sp. zn. 15 CoE 13/2010;

- 27. mája 2010 oprávnený podal dovolanie proti uzneseniu krajského súdu 1 sp. zn. 15 CoE 12/2010 a sp. zn. 15 CoE 13/2010;

- 1. júna 2010 okresný súd 1 vyzval povinného, aby sa vyjadril k podanému dovolaniu oprávneného;

- 3. júna 2010 bolo okresnému súdu 1 doručené vyjadrenie povinného k dovolaniu oprávneného;

- 14. júla 2010 bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) doručený spis, aby rozhodol o podanom dovolaní proti rozhodnutiu krajského súdu 1 sp. zn. 15 CoE 12/2010 a sp. zn. 15 CoE 13/2010;

- najvyšší súd uznesením sp. zn. 5 Cdo 161/2010 z 23. septembra 2010 dovolanie oprávneného odmietol. Dovolaníu súdneho exekútora JUDr. Ing. Š. V. v časti náhrady trov exekúcie vyhovel a napadnuté uznesenie krajského súdu 1 sp. zn. 15 CoE 12/2010 a sp. zn. 15 CoE 13/2010 z 19. marca 2010 zrušil a vec vrátil krajskému súdu 1 na ďalšie konanie. Okresný súd 1 prevzal spis 30. septembra 2010;

- 4. októbra 2010 okresný súd 1 predložil spis najvyššiemu súdu (prevzal 7. októbra 2010), aby rozhodol o podanom dovolaní oprávneného proti rozhodnutiu krajského súdu 1 č. k. 15 CoE 1/2009-779;

- najvyšší súd uznesením sp. zn. 5 Cdo 231/2010 z 1. decembra 2010 dovolanie oprávneného odmietol;

- 9. decembra 2010 okresný súd prevzal spis spolu s rozhodnutím najvyššieho súdu;

- vyšší súdny úradník 10. decembra 2010 dal pokyn na doručenie uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 5 Cdo 231/2010 z 1. decembra 2010 právnej zástupkyňi oprávneného; právna zástupkyňa oprávneného osobne zásielku prevzala 20. decembra 2010;

- 30. decembra 2010 bola doručená žiadosť M. (ďalej len „m.“) o zapožičanie súdneho spisu;

- 3. januára 2011 bol spis odoslaný m.;

- 3. augusta 2011 bola m. zaslaná žiadosť na vrátenie spisu;
- 9. septembra 2011 bol spis Okresným súdom Bratislava II vrátený;
- 30. septembra 2011 krajský súd 2 žiadal o zapožičanie spisu; spis bol zaslaný 4. októbra 2011;
- 27. decembra 2011 bol z krajského súdu 2 spis vrátený;
- 18. apríla 2012 okresný súd 1 predložil krajskému súdu 1 spis na rozhodnutie o podanom odvolaní súdneho exekútora a povinného;
- 16. mája 2012 krajský súd 1 vydal uznesenie sp. zn. 15 CoE 3/2012, ktorým rozhodol o odvolaní proti uzneseniu č. k. Er 3196/1997-799 v spojení s uznesením č. k. Er 3196/1997-802 vo výroku o poukázaní nerozvrhnutého výťažku dražby v sume 62 779,84 € povinnému potvrdil a zrušil uznesenie vo výroku o povinnosti nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Š. V. a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie; okresný súd 1 prevzal spis 25. mája 2012;
- vyšší súdny úradník 31. mája 2012 dal pokyn na doručenie uznesenia krajského súdu 1 sp. zn. 15 CoE 3/2012 zo 16. mája 2012 oprávnenému; zásielka bola prevzatá adresátom 4. júna 2012.

8.2 Na okresnom súde 2 v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 61/2005, v ktorom sťažovateľ má procesné postavenie navrhovateľa proti Slovenskej republike – m. o náhradu škody 719 916,84 € s prísl. (21 688 215 Sk s prísl.), bola žaloba podaná 1. marca 2005. Následne boli vo veci vykonané tieto úkony:

- 18. apríla 2005 okresný súd 2 vydal uznesenie č. k. 14 C 61/05-6, ktorým vyzval sťažovateľa na odstránenie väd podania;
- 10. mája 2005 bolo okresnému súdu 2 doručené podanie sťažovateľa, ktorým odstránil vady podania,
- 18. mája 2005 okresný súd 2 vyzval odporcu, aby sa vyjadril k žalobe, a to v lehote do 30 dní od doručenia výzvy;
- 21. júna 2005 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie odporcu;
- 11. júla 2005 okresný súd 2 požiadal krajský súd 1 o zapožičanie spisu sp. zn. 18 Rob 1357/96;

- 11. júla 2005 okresný súd 2 požiadal okresný súd 1 o zapožičanie spisu sp. zn. Er 3159/97;
- 29. júla 2005 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie krajského súdu 1, že nemôže zapožičať požadovaný spis, lebo bol pripojený k spisu sp. zn. 9 Cb 673/99 a tento je z dôvodu podania opravného prostriedku na najvyššom súde;
- 3. augusta 2005 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie okresného súdu 1, že nemôže zapožičať požadovaný spis, lebo bol zaslaný krajskému súdu 1 na rozhodnutie o odvolaní sťažovateľa;
- 8. augusta 2005 okresný súd 2 zaslal sťažovateľovi na vedomie vyjadrenie odporcu;
- 28. januára 2006 bolo okresnému súdu 2 doručené stanovisko sťažovateľa k vyjadreniu odporcu a navrhol, aby súd pripustil zmenu žalobného petitu;
- 26. marca 2008 okresný súd 2 vydal uznesenie č. k. 14 C 61/05-22, ktorým pripustil zmenu žalobného petitu;
- 27. marca 2008 okresný súd 2 požiadal krajský súd 1 o zapožičanie spisu sp. zn. 18 Rob 1357/96;
- 27. marca 2008 okresný súd 2 požiadal okresný súd 1 o zapožičanie spisu sp. zn. Er 3159/97;
- 7. apríla 2008 bolo okresnému súdu 2 doručené (i) oznámenie krajského súdu 1, že nemôže zapožičať požadovaný spis, lebo bol pripojený k spisu sp. zn. 9 Cb 673/99 a tento je z dôvodu podaného opravného prostriedku na najvyššom súde, (ii) oznámenie okresného súdu 1, že nemôže zapožičať požadovaný spis, lebo musí byť predložený krajskému súdu 1 na rozhodnutie o všetkých odvolaniach sťažovateľa i povinného;
- 30. júla 2008 okresný súd 2 požiadal krajský súd 1 o zapožičanie spisu sp. zn. 18 Rob 1357/96 a sp. zn. 9 C 673/99;
- 30. júla 2008 okresný súd 2 požiadal okresný súd 1 o zapožičanie spisu sp. zn. Er 3159/97;
- 30. júla 2006 okresný súd 2 požiadal krajský súd 1 o zapožičanie spisu okresného súdu 1 sp. zn. Er 3159/97 a sp. zn. 8 CoE 41/08;
- 7. augusta 2008 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie okresného súdu 1, že nemôže zapožičať požadovaný spis, lebo bol 17. júna 2008 zaslaný krajskému súdu 1;

- 8. augusta 2008 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie krajského súdu 1, že nemôže zapožičať požadované spisy, lebo doteraz vo veci 8 CoE/41/2008 nebolo rozhodnuté;

- 8. septembra 2008 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie sťažovateľa k veci,

- 9. septembra 2008 okresný súd 2 uskutočnil súdne pojednávanie, vypočul odporcu k veci; pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že sťažovateľ vzniesol námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi;

- 11. septembra 2008 bol krajskému súdu 2 doručený spis sp. zn. 14 C 61/05 na rozhodnutie o sťažovateľom podanej námietke zaujatosti;

- 3. októbra 2012 vrátil krajský súd 2 spis sp. zn. 14 C 61/05 okresnému súdu 2 bez rozhodnutia o podanej námietke z dôvodu, že námietka sa týkala okolnosti spočívajúcej v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci, a preto sa na námietku zaujatosti neprihliada;

- 9. novembra 2006 okresný súd 2 požiadal krajský súd 1 o zapožičanie spisu okresného súdu 1 sp. zn. Er 3159/97 a sp. zn. 8 CoE 41/08;

- 9. novembra 2006 okresný súd 2 požiadal okresný súd 1 o zapožičanie spisu sp. zn. Er 3159/97;

- 21. novembra 2008 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie okresného súdu 1, že nemôže zapožičať požadovaný spis, lebo sa nachádza na krajskom súde 1 v dôsledku podaného odvolania;

- 1. decembra 2008 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie sťažovateľa k veci, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní 2. decembra 2008;

- 2. decembra 2008 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie. Na pojednávanie sa sťažovateľ nedostavil, hoci predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené 13. novembra 2008; súd pojednávanie odročil na 21. január 2009 s tým, že sťažovateľ bude predvolaný na pojednávanie pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty;

- 19. januára 2009 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie sťažovateľa k veci, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní 21. januára 2009;

- 21. januára 2009 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavili účastníci konania, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili; sťažovateľ sa ospravedlnil zo zdravotných dôvodov; pojednávanie bolo odročené na 3. marec 2009;

- 25. februára 2009 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie sťažovateľa, v rámci ktorého sa ospravedlnil z neúčasti na súdnom pojednávaní 3. marca 2009 zo zdravotných dôvodov; sťažovateľ súdu navrhol, aby bol vo veci vypočutý dožiadaným príslušným Okresným súdom v Českej republike;

- 3. marca 2009 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie. Na pojednávanie sa sťažovateľ nedostavil a neúčasť ospravedlnil zo zdravotných dôvodov; pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že sťažovateľ bude vypočutý dožiadaným príslušným okresným súdom v Českej republike;

- 26. mája 2009 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie sťažovateľa k veci;

- 7. augusta 2009 bolo okresnému súdu 2 doručené potvrdenie prijatia dožiadania o vykonanie dôkazu;

- 14. októbra 2009 bola okresnému súdu 2 doručená informácia o výsledku dožiadania a protokol z výsluchu sťažovateľa dožiadaným Okresným súdom, Česká republika;

- 11. novembra 2009 okresný súd 2 požiadal okresný súd 1 o zapožičanie súdneho spisu sp. zn. Er 3157/97;

- 11. decembra 2009 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie sťažovateľa, ktorým sa zároveň ospravedlnil z neúčasti na súdnom pojednávaní 12. januára 2010;

- 12. januára 2010 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa odporca nezúčastnil. Po vyjadrení sťažovateľa súd odročil súdne pojednávanie na 17. február 2010 pre účely vykonania ďalšieho dokazovania;

- 12. januára 2010 okresný súd 2 vrátil zapožičaný spis sp. zn. Er 3157/97 okresnému súdu 1 a zároveň požiadal o zapožičanie spisu sp. zn. Er 3159/97;

- 12. januára 2010 okresný súd 2 požiadal súdneho exekútora JUDr. Š. Š. o zapožičanie spisu sp. zn. Ex 1020/97;

- 12. januára 2010 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie sťažovateľa;

- 16. februára 2010 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie sťažovateľa;

- 17. februára 2010 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie, na ktorom sťažovateľ a odporca prítomní neboli a svoju neprítomnosť neospravedlnili; pojednávanie bolo odročené na 21. apríl 2010. Odporca mal byť predvolaný pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty;

- 17. februára 2010 okresný súd 2 doručil podania sťažovateľa odporcovi, aby sa k nim vyjadril;
- 6. apríla 2010 okresný súd 2 požiadal okresný súd 1 o zapožičanie súdneho spisu sp. zn. 3 Er 3159/97;
- 18. apríla 2010 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie sťažovateľa;
- 21. apríla 2010 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie, na ktorom sa sťažovateľ nezúčastnil, a preto súd súdne pojednávanie odročil na 28. september 2010;
- 20. septembra 2010 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie okresného súdu 1, že nemôže zapožičať požadovaný spis, lebo sa nachádza na najvyššom súde v dôsledku podaného odvolania sťažovateľom;
- 28. septembra 2010 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa sťažovateľ nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, a preto súd odročil súdne pojednávanie na 11. november 2010 s tým, že sťažovateľ bude predvolaný na súdne pojednávanie pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty;
- 28. septembra 2010 okresný súd 2 požiadal okresný súd 1 o zapožičanie súdneho spisu sp. zn. 3 Er 3159/97;
- 16. novembra 2010 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa sťažovateľ a odporca nezúčastnili, svoju neprítomnosť neospravedlnili, a preto bolo pojednávanie odročené na 11. január 2011. Zároveň bolo uložené predvolať odporcu na pojednávanie pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty a kancelárii uložené zabezpečiť spis okresného súdu 1;
- 16. novembra 2010 okresný súd 2 požiadal najvyšší súd o zapožičanie súdneho spisu okresného súdu 1 sp. zn. 3 Er 3159/97;
- 1. decembra 2010 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie najvyššieho súdu, že žiadaný spis bol vrátený okresnému súdu 1 pre účely odstránenia väd,
- 2. decembra 2010 okresný súd 2 požiadal okresný súd 1 o zapožičanie súdneho spisu sp. zn. 3 Er 3159/97,
- 20. decembra 2010 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie okresného súdu 1, že nemôže zapožičať spis sp. zn. 2 Er 3159/97, pretože po doplnení dovolania bol spis vrátený najvyššiemu súdu;

- 11. januára 2011 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie sťažovateľa, ktorým sa zároveň ospravedlnil z neúčasti na súdnom pojednávaní konanom 11. januára 2011;
- 11. januára 2011 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa sťažovateľ nezúčastnil, a preto bolo pojednávanie odročené na 15. marec 2011; kancelárii bolo uložené zabezpečiť spis okresného súdu 1 sp. zn. 3 Er 3159/97;
- 19. januára 2011 okresný súd 2 požiadal okresný súd 1 o zapožičanie súdneho spisu sp. zn. 3 Er 3159/97;
- 31. januára 2011 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie okresného súdu 1, že nemôže zapožičať spis sp. zn. 3 Er 3159/97, pretože bol 3. januára 2011 zaslaný m.;
- 2. februára 2011 okresný súd 2 požiadal m. o zapožičanie súdneho spisu okresného súdu 1 sp. zn. 3 Er 3159/97;
- 15. marca 2011 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie sťažovateľa k veci a ospravedlnenie z neúčasti na súdnom pojednávaní 15. marca 2011;
- 15. marca 2011 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa sťažovateľ a odporca nezúčastnil, pojednávanie bolo odročené na 14. jún 2011 a kancelárii bolo uložené zabezpečiť spis okresného súdu 1 sp. zn. 3 Er 3159/97;
- 15. marca 2011 okresný súd 2 požiadal okresný súd 1 o zapožičanie súdneho spisu sp. zn. 3 Er 3159/97;
- 28. marca 2011 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie okresného súdu 1, že nemôže zapožičať spis sp. zn. 3 Er 3159/97, pretože bol postúpený m.;
- 31. marca 2011 okresný súd 2 požiadal m. o zapožičanie súdneho spisu okresného súdu 1 sp. zn. 3 Er 3159/97;
- 14. júna 2011 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa sťažovateľ a odporca nezúčastnil, pojednávanie bolo odročené na 27. júl 2011 a kancelárii bolo uložené zabezpečiť spis okresného súdu 1 sp. zn. 3 Er 3159/97;
- 14. júna 2011 okresný súd 2 požiadal okresný súd 1 o zapožičanie súdneho spisu sp. zn. 3 Er 3159/97;
- 30. júna 2011 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie sťažovateľa;
- 4. júla 2011 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie okresného súdu 1, že nemôže zapožičať spis sp. zn. 3 Er 3159/97, pretože bol postúpený m. a doteraz nebol vrátený;

- 6. júla 2011 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie sťažovateľa;
- 7. júla 2011 okresný súd 2 požiadal m. o zapožičanie súdneho spisu okresného súdu 1 sp. zn. 3 Er 3159/97;
- 27. júla 2011 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa sťažovateľ nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a pojednávanie bolo odročené na 15. november 2011 pre účely zapožičania a vykonanie dokazovania na základe spisu okresného súdu 1 sp. zn. 3 Er 3159/97;
- 8. augusta 2011 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie okresného súdu 1, že nemôže zapožičať spis sp. zn. 3 Er 3159/97, pretože bol postúpený m. a doteraz nebol vrátený;
- 8. augusta 2011 okresný súd 2 požiadal m. o zapožičanie súdneho spisu okresného súdu 1 sp. zn. 3 Er 3159/97;
- 15. novembra 2011 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa sťažovateľ nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a pojednávanie bolo odročené na 25. január 2012 pre účely zapožičania a vykonanie dokazovania spisom okresného súdu 1 sp. zn. 3 Er 3159/97;
- 18. novembra 2011 okresný súd 2 požiadal m. o zapožičanie súdneho spisu okresného súdu 1 sp. zn. 3 Er 3159/97;
- 30. novembra 2011 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie sťažovateľa;
- 16. decembra 2011 okresný súd 2 požiadal m. o zapožičanie súdneho spisu okresného súdu 1 sp. zn. 3 Er 3159/97 pod hrozbou pristúpenia k poriadkovým opatreniam;
- 16. decembra 2011 okresný súd 2 dostal správu od m., že žiadaný spis okresného súdu 1 sp. zn. 3 Er 3159/97 bol zaslaný okresnému súdu 2 12. apríla 2011 k spisu sp. zn. 15 C 82/2008;
- 16. decembra 2011 okresný súd 2 požiadal okresný súd 1 o zapožičanie súdneho spisu sp. zn. 3 Er 3159/97, pretože sa nenachádza na m. ani nie je priložený k spisu okresného súdu 2 sp. zn. 15 C 82/2008;
- 29. decembra 2011 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie okresného súdu 1, že nemôže zapožičať spis sp. zn. 3 Er 3159/97, pretože bol postúpený najvyššiemu súdu 12. decembra 2011;

- 2. januára 2012 okresný súd 2 požiadal najvyšší súd o zapožičanie súdneho spisu okresného súdu 1 sp. zn. 3 Er 3159/97;

- 25. januára 2012 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie a po oboznámení sa súdu s doterajším dokazovaním bolo pojednávanie odročené na 20. marec 2012 pre účely zapožičania a vykonanie dokazovania na základe spisu okresného súdu 1 sp. zn. 3 Er 3159/97;

- 14. marca 2012 okresný súd 2 požiadal okresný súd 1 o zapožičanie súdneho spisu sp. zn. 3 Er 3159/97, pretože na m. sa nenachádza ani nie je priložený k spisu okresného súdu 2 sp. zn. 15 C 82/2008;

- 20. marca 2012 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa sťažovateľ nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, súd vykonal dokazovanie obsahom spisu okresného súdu 1 sp. zn. 3 Er 3159/97 a po vyjadrení právneho zástupcu odporcu vo veci meritórne rozhodol tak, že žalobu zamietol;

- 5. mája 2012 sťažovateľ podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu 2 z 20. marca 2012;

- 5. júna 2012 okresný súd 2 doručil odporcovi odvolanie sťažovateľa, aby sa k nemu vyjadril do 10 dní od doručenia výzvy;

- 20. júna 2012 sa odporca vyjadril k odvolaniu sťažovateľa;

- 22. júna 2012 okresný súd 2 zaslal spis krajskému súdu 2, aby rozhodol o podanom odvolaní sťažovateľa; krajský súd 2 prevzal spis 27. júna 2012 a zaevidoval ho pod sp. zn. 4 Co/290/2012.

8.3 Na okresnom súde 2 v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 69/2005, v ktorom sťažovateľ má procesné postavenie navrhovateľa proti Slovenskej republike – m. o náhradu škody 3 100 146, 98 € s prísl. (93 395 028 Sk s prísl.) a žaloba podaná 4. marca 2005 bola zaevidovaná pod sp. zn. 15 C 69/05; vo veci boli vykonané tieto úkony:

- 20. januára 2006 okresný súd 2 uznesením sp. zn. 15 C/69/05 vyzval sťažovateľa na odstránenie väd žalobného návrhu v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia;

- 26. januára 2006 bol okresnému súdu 2 doručený návrh sťažovateľa na zmenu žalobného petitu;

- 14. novembra 2007 okresný súd 2 uznesením č. k. 15 C 69/2005-15 pripustil zmenu žalobného návrhu;
- 14. novembra 2007 okresný súd 2 doručil odporcovi žalobu, aby sa k nej vyjadril v lehote 15 dní od doručenia výzvy;
- 24. novembra 2007 vyšší súdny úradník dáva pokyn kancelárii na zapožičanie spisov súdneho exekútora Mgr. Š. Š. sp. zn. Ex 1021/1997, súdneho exekútora Mgr. Š. V. sp. zn. Ex 586/99, okresného súdu 1 sp. zn. Er 3196/97 a rozhodnutie krajského súdu 1 č. k. 17 Rob 1361/96-24;
- 3. decembra 2007 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie súdneho exekútora Mgr. Š. V., že požadovaný spis bude zapožičaný až po doplnení žiadosti;
- 20. decembra 2007 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie odporcu;
- 15. januára 2008 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie okresného súdu 1, že spis nemôže byť zaslaný, lebo súd rozhoduje o zastavení exekúcie a o návrhoch na rozvrh výťažku, ako aj o sťažnosti oprávneného;
- 23. októbra 2008 okresný súd 2 zaslal vyjadrenie odporcu sťažovateľovi;
- 23. októbra 2008 vyšší súdny úradník dal pokyn kancelárii, aby boli zapožičané spisy súdneho exekútora Mgr. Š. V. sp. zn. Ex 586/99, okresného súdu 1 sp. zn. Er 3196/97 a rozhodnutie krajského súdu 1 č. k. 17 Rob 1361/96-24;
- 3. novembra 2008 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie krajského súdu 1, že vo veci nebolo rozhodnuté, lebo bol podaný odpor;
- 3. novembra 2008 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie okresného súdu 1, že spis nemôže byť zaslaný, lebo súd vo veci koná a spis bude predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní;
- 6. novembra 2008 boli okresnému súdu 2 doručené požadované spisy súdneho exekútora Mgr. Š. Š. sp. zn. Ex 1021/1997 a súdneho exekútora Mgr. Š. V. sp. zn. Ex 586/99;
- 26. marca 2009 bolo okresnému súdu 2 doručené stanovisko sťažovateľa k vyjadreniu odporcu;
- 3. apríla 2009 okresný súd 2 požiadal krajský súd 1 o zapožičanie spisov sp. zn. 4 Cb 1/2008 v spojení so sp. zn. 18 Rob 1357/96;

- 16. apríla 2009 boli okresnému súdu 2 doručené požadované spisy od krajského súdu 1;
- 6. mája 2009 bolo okresnému súdu 2 doručené ospravedlnenie sťažovateľa z neúčasti na nariadenom súdnom pojednávaní zo zdravotných dôvodov, ale nedoložil dôkaz od lekára o svojom onemocnení;
- 7. mája 2009 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie bez prítomnosti sťažovateľa, bol vypočutý odporca, následne bolo odročené pojednávanie na neurčito s tým, že bolo uložené sťažovateľovi špecifikovať žalobný návrh;
- 11. mája 2009 okresný súd 2 vyzval sťažovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odôvodnil žalobný návrh, špecifikoval návrhy na dokazovanie a výšku škody;
- 26. mája 2009 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie sťažovateľa;
- 6. augusta 2008 okresný súd 2 oznámil odporcovi, že sťažovateľ bude vypočutý dožiadaným súdom, a odporcu požiadal, aby v lehote 15 dní formuloval otázky, ktoré chce položiť sťažovateľovi;
- 6. októbra 2009 sudca dal kancelárii pokyn na vykonanie úkonov – výsluch sťažovateľa dožiadaným Okresným súdom, Česká republika;
- 18. februára 2010 dožiadaný súd vypočul sťažovateľa a spísal protokol o výsluchu, ktorý bol okresnému súdu 2 doručený 1. marca 2010;
- 1. júna 2010 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie bez prítomnosti sťažovateľa, ktorý bol riadne predvolaný (svoju neúčasť neospravedlnil), po vykonanom dokazovaní a vypočutí odporcu rozhodol v merite veci tak, že žalobu zamietol;
- 28. júla 2010 bolo okresnému súdu 2 doručené odvolanie sťažovateľa proti rozsudku;
- 18. augusta 2010 okresný súd 2 doručil odvolanie odporcovi, aby sa k nemu vyjadril v lehote 15 dní od jeho doručenia;
- 19. septembra 2010 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie odporcu k odvolaniu sťažovateľa;
- 12. októbra 2010 okresný súd 2 zaslal spis krajskému súdu 2, ktorý spis prevzal 18. októbra 2010;
- 2. mája 2011 krajský súd 2 vyžiadal od okresného súdu 1 spis sp. zn. Er 3196/97;

- 5. mája 2011 bola krajskému súdu 2 doručená správa okresného súdu 1, že požadovaný spis nemôže zapožičať, pretože bol 3. januára 2011 postúpený m.;
- 10. mája 2011 krajský súd 2 vyžiadal od m. zapožičanie súdneho spisu sp. zn. 3 Er 3196/97, urgencia bola zaslaná 31. augusta 2011;
- 12. septembra bola krajskému súdu 2 doručená správa m., že požadovaný spis nemôže zapožičať, pretože bol 12. apríla 2011 postúpený okresnému súdu 2;
- 23. septembra 2011 krajský súd 2 vyžiadal od okresného súdu 2 zapožičanie súdneho spisu sp. zn. 3 Er 3196/97, okresný súd 2 28. septembra 2011 oznámil krajskému súdu 2, že spis bol vrátený 6. septembra 2011 okresnému súdu 1;
- 30. septembra 2011 krajský súd 2 vyžiadal od okresného súdu 1 zapožičanie súdneho spisu sp. zn. 3 Er 3196/97;
- 27. októbra 2011 bolo krajskému súdu 2 doručené doplnenie odvolania sťažovateľa,
- 30. novembra 2011 krajský súd 2 uznesením č. k. 4 Co 404/2010-122 rozhodol o podanom odvolaní sťažovateľa tak, že napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu 2 na ďalšie konanie;
- 20. decembra 2011 krajský súd 2 vrátil okresnému súdu 1 zapožičaný spis sp. zn. 3 Er 3196/97;
- 4. januára 2012 okresný súd 2 prevzal spis a uznesenie krajského súdu 2 č. k. 4 Co 404/2010-122, ktoré následne doručil účastníkom sporu;
- 12. marca 2012 dal sudca kancelárii pokyn na nariadenie termínu pojednávania na 22. máj 2012, 20. apríla 2012 bol termín pojednávania preložený na 26. jún 2012 z dôvodu rehabilitačného pobytu sudcu;
- 5. júna 2012 bol termín pojednávania preložený na 3. júl 2012 z rodinných dôvodov sudcu;
- 19. júna 2012 bol spis zapožičaný pre konanie vedené okresným súdom 2 pod sp. zn. 25 C 172/2011;
- 20. júna 2012 bolo okresnému súdu 2 doručené doplnenie žaloby sťažovateľom, ktorý požiadal o zmenu žalobného petitu;
- 3. júla 2012 sa na okresnom súde 2 uskutočnilo pojednávanie, bolo pripustené rozšírenie žalobného petitu a v časti bolo konanie zastavené. Súd vypočul sťažovateľa, ktorý navrhol vykonanie ďalšieho dokazovania vo veci, a po prednesení stanoviska právneho

zástupcu odporcu bolo konanie odročené na 25. október 2012 pre účely vykonania ďalšieho dokazovania;

- 13. augusta 2012 bol okresnému súdu 2 doručený spis okresného súdu 1 sp. zn. 1 T 198/2004;

- 30. augusta 2012 bol okresnému súdu 2 doručený sťažovateľom návrh na zmenu žalobného petitu a návrh na vykonanie dokazovania;

- 5. septembra 2012 bolo okresnému súdu 2 doručené vyjadrenie krajského súdu 1;

- 6. septembra 2012 okresný súd 2 zaslal urgenciu okresnému súdu 1 na zapožičanie súdneho spisu sp. zn. Er 3196/1997;

- 17. septembra 2012 bol spis zapožičaný pre konanie vedené okresným súdom 2 pod sp. zn. 18 C 154/2009;

- 20. septembra 2012 bolo okresnému súdu 2 doručené oznámenie okresného súdu 1, že nie je možné zapožičať spis sp. zn. 3 Er 3196/1997, lebo bol zapožičaný ústavnému súdu.

### III.

9. Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal. Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

10. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná.

11. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu. Samotným prerokovaním veci na súde alebo inom štátnom orgáne sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstráni. K odstráneniu stavu právnej neistoty dochádza spravidla až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného štátneho orgánu. Priznanie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zakladá povinnosť súdu aj sudcu na organizovanie práce tak, aby sa toto právo objektívne realizovalo (II. ÚS 21/01, I. ÚS 251/05).

12. V sťažnosti je oddelený petit od jej ostatných častí. Ústavný súd je podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde viazaný návrhom na začatie konania. Viazanosť ústavného súdu návrhom sa vzťahuje zvlášť na návrh výroku rozhodnutia, ktorého sa sťažovateľ domáhal. Ústavný súd môže rozhodnúť len o tom, čoho sa sťažovateľ domáha v petite svojej sťažnosti, a vo vzťahu k tomu subjektu, ktorý označil za porušovateľa svojich práv (čl. 2 ods. 2 ústavy).

13. Predmetom konania pred ústavným súdom bolo posúdenie, či postupom okresného súdu 1 v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Er 3159/97 v exekučnej veci a postupom okresného súdu 2 v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 61/2005 a v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 69/2005 o náhradu škody došlo k porušeniu základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru.

14. Ústavný súd si pri výklade „práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov“ garantovaného v čl. 48 ods. 2 ústavy osvojil judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) k čl. 6 ods. 1 dohovoru, pokiaľ ide o „právo na prejednanie

veci v primeranej lehote“, preto v obsahu týchto práv nemožno vidieť zásadnú odlišnosť (napr. II. ÚS 55/98).

### III.A

#### **K namietanému porušeniu základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu 1 v konaní vedenom pod sp. zn. Er 3169/1997**

15. Ústavný súd z obsahu sťažnosti a chronológie procesný úkonov okresného súdu 1 (pozri bod 8.1) dospel k záveru, že sťažnosť v časti, ktorá smeruje proti okresnému súdu 1 v konaní vedenom pod sp. zn. Er 3169/97, je v merite tejto veci podaná oneskorene. V predmetnej veci už okresný súd 1 rozhodol uznesením č. k. Er 3169/1997-743 zo 7. júla 2009 tak, že exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. b) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že rozhodnutie, ktoré bolo podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené. Rozhodnutie o zastavaní exekúcie nadobudlo právoplatnosť 25. novembra 2009.

16. Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor. Okresný súd 1 v konaní vedenom pod sp. zn. Er 3169/97 ma rozhodovať už len o náhrade trov exekúcie súdneho exekútora, ktoré však nie je konaním o základných právach sťažovateľa.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť (pozri napr. I. ÚS 120/02, I. ÚS 124/04). Zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (napr. IV. ÚS 14/03). Ústavný súd už rozhodol, že v kontexte ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde porušenie základného práva na prerokovanie veci bez

zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy je v zásade „iným zásahom“ pre počítanie lehoty na včasnosť podania sťažnosti (I. ÚS 161/02, I. ÚS 6/03).

18. Okresný súd 1 v konaní vedenom pod sp. zn. Er 3169/97 vykonal všetky úkony spojené s prerokovaním a rozhodnutím veci, pretože v merite veci rozhodol ešte 7. júla 2009. Proti rozhodnutiu krajského súdu podal sťažovateľ odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd 1 tak, že napadnuté rozhodnutie potvrdil. Proti rozhodnutiu krajského súdu podal sťažovateľ dovolanie, ktoré najvyšší súd uznesením sp. zn. 5 Cdo 161/2010 z 23. septembra 2010 odmietol.

19. Keďže sťažovateľ doručil sťažnosť ústavnému súdu 18. júna 2012, urobil tak nepochybne v čase, keď k prietahom v merite posudzovanej veci – pred okresným súdom 1 v konaní sp. zn. Er 3169/97 – už nedochádzalo.

20. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v bode 1.

21. V neposlednom rade ústavný súd uvádza, že neušla jeho pozornosti aj ďalšia vada podanej sťažnosti, a to skutočnosť, že označenie oprávneného v exekučnej veci vedenej okresným súdom 1 pod sp. zn. Er 3169/97 (Ing. L. M., F., Česká republika, pozri bod 8.1, pozn.) nie je zhodné s označením sťažovateľa vo veci posudzovanej ústavným súdom.

### **III.B**

#### **K namietanému porušeniu základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu 2 v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 61/2005**

22. Ústavný súd z obsahu sťažnosti a spisu okresného súdu 2 sp. zn. 14 C 61/2005 (pozri bod 8.2) dospel k záveru, že sťažnosť v časti, ktorá smeruje proti okresnému súdu 2 v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 61/2005, je neopodstatnená.

23. Ústavný súd pri svojom rozhodovaní vychádza zo svojej doterajšej judikatúry, podľa ktorej ústavný súd poskytuje ochranu základnému právu na konanie bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy len vtedy, ak bola sťažnosť ústavnému súdu uplatnená v čase, keď k namietanému porušeniu označeného práva ešte dochádza alebo porušenie v tom čase ešte trvá (I. ÚS 34/99, III. ÚS 20/00, II. ÚS 204/03, IV. ÚS 102/05). Sťažovateľ namietal prieťahy v konaní okresného súdu 2 v jeho veci vedenej pod sp. zn. 14 C 61/2005, v ktorej do času podania ústavnej sťažnosti už okresný súd 2 nekonal, pretože vo veci meritórne rozhodol.

24. V predmetnej veci vedenej pod sp. zn. 14 C 61/2005 rozhodol okresný súd 2 rozsudkom z 20. marca 2012. Proti tomuto rozsudku sťažovateľ podal odvolanie 5. mája 2012 a 22. júna 2012 zaslal okresný súd 2 spis krajskému súdu 2, aby rozhodol o podanom odvolaní sťažovateľa. Krajský súd 2 prevzal spis 27. júna 2012, ktorý ho zaevidoval pod sp. zn. 4 Co/290/2012. Rozhodnutím vo veci samej vykonal okresný súd 2 všetky zákonom predpokladané a dovoľené úkony na odstránenie stavu právnej neistoty sťažovateľa. Ďalšie úkony alebo postupy už okresný súd 2 vo veci vedenej pod sp. zn. 14 C 61/2005 vykonával v spojitosti s podaným odvolaním sťažovateľa. Ústavná úloha okresného súdu 2 vo veci vedenej pod sp. zn. 14 C 61/2005 pri odstraňovaní právnej neistoty sťažovateľa skončila rozhodnutím vo veci samej.

25. Z uvedeného vyplýva, že okresný súd 2 v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 61/2005 v čase podania sťažnosti ústavnému súdu (18. júna 2012) nemohol žiadnym ústavne relevantným spôsobom ovplyvniť priebeh konania, prípadne prieťahy v ňom, a teda nemohol ani porušovať sťažovateľom v sťažnosti označené práva. V čase doručenia jeho sťažnosti ústavnému súdu v predmetnej veci sťažovateľa bol oprávnený konať už len krajský súd 2, a to o odvolaní, ktoré podal sťažovateľ.

26. V tejto súvislosti ústavný súd dodáva, že sťažovateľ – kvalifikovane zastúpený advokátom – v petite sťažnosti namietal iba prieťahy v konaní pred okresným súdom 2, teda nie aj v konaní pred (odvolacím) krajským súdom 2. Súc viazaný § 20 ods. 3 zákona

o ústavnom súde preto ústavný súd nemohol posúdiť prípadnú nečinnosť okresného súdu 2 v dôsledku toho, že krajský (odvolací) súd 2 nie je stranou sťažovateľa v tomto konaní napádaný. Ústavný súd však na rozdiel od výroku 1 tohto nálezu nerozhodol tak, že v konaní okresného súdu 2 neboli porušené sťažovateľom označené práva, ale v tejto časti sťažnosti sťažovateľovi (iba) nevyhovelo, a to z toho dôvodu, že pokiaľ by v budúcnosti dochádzalo k ďalšej ústavne neakceptovanej nečinnosti okresného súdu 2 v posudzovanom konaní (napr. po prípadnom zrušení rozsudku krajským súdom 2, pozn.), potom by sťažovateľovi nič nebránilo, aby pred ústavným súdom namietal nečinnosť okresného súdu 2 v posudzovanom súdnom konaní ako takom. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v bode 2.

### III.C

**K namietanému porušeniu základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu 2 v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 69/2005**

27. Ústavný súd konštatuje, že predmetom napadnutého konania vedeného pod sp. zn. 15 C 69/2005 je rozhodovanie o náhrade škody, ktoré sa začalo 4. marca 2005, teda pred viac ako siedmimi rokmi. Okresný súd 2 vo veci konal (pozri bližšie bod 8.3) a v merite veci raz rozhodol (1. júna 2010), avšak krajský súd 2 toto rozhodnutie zrušil 30. novembra 2011 uznesením sp. zn. 4 Co 404/2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie, ktoré ku dnešnému dňu nie je právoplatne skončené.

28. Judikatúra EŠLP a ústavného súdu sa ustálila v tom, že otázka, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. právo na prejednanie veci v primeranej lehote zaručené v čl. 6 ods. 1 dohovoru, sa skúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, a to najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitnosť veci, správanie účastníkov konania a postup súdu (napr. I. ÚS 41/02). V súlade s judikatúrou EŠLP ústavný súd prihliada aj na predmet sporu (povahu veci) v posudzovanom konaní

a jeho význam pre sťažovateľa (napr. I. ÚS 19/00, I. ÚS 54/02, II. ÚS 32/02). Podľa rovnakých kritérií postupoval aj v danom prípade.

29. Pokiaľ ide o kritérium „právna a faktická zložitost' veci“, ústavný súd konštatuje, že predmetom konania je návrh na náhradu škody, teda po právnej stránke štandardná občianskoprávna vec patriaca do rozhodovacej agendy všeobecného súdnictva. Ústavný súd vo svojej ustálenej judikatúre zastáva názor, že takéto konanie vedené s účastníkom s trvalým pobytom a zamestnaním v Českej republike patrí čiastočne ku skutkovo zložitým veciam.

30. Pri hodnotení podľa ďalšieho kritéria, teda správania sťažovateľa, v preskúmvanej veci ústavný súd zistil niektoré významné okolnosti, ktoré mohli byť osobitne zohľadnené pri posudzovaní otázky, či a z akých dôvodov došlo v tomto konaní k zbytočným priet'ahom. Okresný súd 2 musel uznesením vyzvať sťažovateľa na odstránenie v'ad podania 2. januára 2006 a 7. mája 2009. Následne okresný súd rozhodoval uzneseniami 14. novembra 2006 a 3. júla 2012 o pripustení zmeny žalobného petitu. Sťažovateľ sa napr. nezúčastnil tiež súdneho pojednávania 1. júna 2010 a svoju neúčast' neospravedlnil, i keď bol riadne a včas predvolaný.

31. Ústavný súd sa zaoberal postupom okresného súdu 2 v predmetnej veci náhrady škody a zbytočné priet'ahy v konaní posudzoval ako celok s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu. Vychádzajúc z predloženej sťažnosti a k nej pripojených dokumentov, chronológie procesných úkonov okresného súdu 2 (pozri bod 8.3), ako aj zo stanovísk účastníkov konania ústavný súd konštatoval zbytočné priet'ahy v konaní od podania žalobného návrhu 4. marca 2005 do 20. januára 2006, keď sťažovateľa vyzval na odstránenie v'ad podania v trvaní 10 mesiacov. Ďalšia nečinnosť okresného súdu 2 bola v čase od 21. januára 2006 do 14. novembra 2007, keď pripustil zmenu žalobného návrhu, v trvaní takmer 22 mesiacov. Ďalej k priet'ahom došlo v čase od 15. januára 2008, keď bolo okresnému súdu 2 oznámené, že žiadaný spis okresného súdu 1 sp. zn. Er 3196/1997 tento nemôže zapožičať z dôvodu, že súd ma rozhodovať o zastavení exekúcie, keď mohol učiniť opatrenia na zamedzenie priet'ahov napríklad postupom podľa § 109 ods. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších zmien.

32. Okresný súd 2 bol nečinný, resp. nevykonával úkony smerujúce k rýchlemu odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa sťažovateľ nachádza v celkovej dĺžke viac ako 3 roky. Okrem uvedeného okresný súd 2 vo veci konal, ale nesústredene a neefektívne.

33. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody ústavný súd vyslovil porušenie základného práva sťažovateľa okresným súdom 2 v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 69/2005 na prerokovanie predmetnej veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. práva na prejednanie veci v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v bode 3.

34. Ústavný súd v rámci svojho rozhodovania v tejto časti zohľadnil tiež skutočnosť, že v čase od 18. októbra 2010 do 20. decembra 2011 sa spis porušovateľa nachádzal na krajskom súde 2, ktorý rozhodoval o podanom odvolaní sťažovateľa, proti ktorému však sťažnosť nesmeruje.

35. Podľa § 56 ods. 4 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd priznať tomu, koho základné právo alebo sloboda sa porušili, aj primerané finančné zadosťučinenie. Podľa § 50 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sa sťažovateľ domáha primeraného finančného zadosťučinenia, musí uviesť rozsah, ktorý požaduje, a z akých dôvodov sa ho domáha. Sťažovateľ žiadal priznať primerané finančné zadosťučinenie v sume 7 500 € z dôvodov jeho právnej neistoty a skutočnosti, že *„...ako osoba samostatne zárobkovo činná je žiteľom rodiny a v nadväznosti na svoje značné životné obmedzenie spojené s jeho ťažkou nemocou si nemôže príjmy zaisťovať inak zo zamestnania a pod...“*.

36. Ústavný súd konštatuje, že jeho fakultatívna právomoc priznať primerané finančné zadosťučinenie podľa čl. 127 ods. 3 ústavy v žiadnom rozsahu a nijakým spôsobom nemodifikuje ani nerozširuje účel ochrany, ktorú ústavný súd poskytuje v konaní o namietanom porušení práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov. V súvislosti s uvedeným považuje ústavný súd za dôležité zdôrazniť aj to, že jeho právomoc priznať primerané finančné zadosťučinenie podľa čl. 127 ods. 3 ústavy sťažovateľovi, ktorého

sťažnosti vyhovie v merite veci, nie je samostatným nárokom sťažovateľa na akési odškodnenie za prípadné prietahy v konaní príslušného štátneho orgánu, ale má len akcesorickú povahu. Satisfakčný potenciál rozhodnutia ústavného súdu teda nie je autonómny prvkom ním poskytovanej ochrany ani akýmsi paralelným dôvodom na domáhanie sa tejto ochrany. Takýmto dôvodom je len a výlučne potreba chrániť konkrétne základné právo sťažovateľa a prostredníctvom tohto práva aj princíp právnej istoty (I. ÚS 235/03).

37. Pri rozhodovaní o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia ústavný súd vzal do úvahy všetky okolnosti prebiehajúceho súdneho konania, zohľadnil tiež uvedené v bode 29, 30 a 34 a dospel k záveru, že priznanie finančného zadosťučinenia v sume 300 € je vzhľadom na okolnosti danej veci primerané. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v bode 4.

38. Podľa § 36 ods. 1 zákona o ústavnom súde trovy konania pred ústavným súdom, ktoré vznikli účastníkovi konania, uhrádza účastník zo svojho. Podľa § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže v odôvodnených prípadoch podľa výsledku konania uznesením uložiť niektorému účastníkovi konania, aby úplne alebo sčasti uhradil inému účastníkovi konania jeho trovy. Vzhľadom na to, že sťažovateľ bol v konaní pred ústavným súdom v prevažnej miere neúspešný, mu náhradu trov právneho zastúpenia advokátom nepriznal. Z uvedených dôvodov ústavný súd v tejto časti rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku v bode 5 tohto rozhodnutia, ktorý sa vzťahuje aj na ústavným súdom nepriznanú a sťažovateľom požadovanú výšku finančného zadosťučinenia presahujúcu rozsah ústavným súdom priznaný.

39. Vzhľadom na čl. 133 ústavy, podľa ktorého proti rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok, treba pod právoplatnosťou rozhodnutia uvedenou vo výroku tohto rozhodnutia rozumieť jeho doručenie účastníkom konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. decembra 2012